

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Н.В. Акинфиева

*Институт дополнительного
профессионального образования
Саратовского государственного
университета им. Н.Г. Чернышевского*

Сегодня следует признать, что переход российского высшего образования на уровневую систему состоялся, несмотря на сопротивление вузовского сообщества, дискуссионность такого шага и откровенную критику оппозиции. Социально-политический анализ причин и возможных последствий перехода вузов на новые Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования выходит за рамки данной статьи, мы будем исходить из свершившегося факта, требующего технологических изменений многих процедур оценки качества образования, как в контексте управленческих решений со стороны руководства вузов, так и в контексте педагогических решений профессорско-преподавательским составом в отношении оценивания результатов своей работы. Данная тема становится все более популярной, поэтому представляется целесообразным провести некоторый анализ методов оценки, применяющихся в Европе и США, сравнив их со сложившейся в России практикой. Рассмотрение зарубежного опыта позволит нам понять, насколько данные методики оптимальны для России, и какие шаги нам необходимо сделать на пути к качественному высшему образованию и его оценке.

В контексте технологий менеджмента качества, интенсивно развивающихся в российских вузах и давно успешно действующих в ведущих мировых вузах, имеет смысл остановиться на таких трех ключевых позициях, как: критерии оценки качества образования в том или ином вузе, субъекты оценивания, последствия оценки для вуза.

Итак, рассматривая критерии, по которым определяются международные рейтинги вузов, можно с достаточной долей уверенности сказать, что эти критерии служат для мирового сообщества индикаторами качества собственно самого образования, полученного в этих вузах. Для цивилизованного менеджмента нет двойственных оценок по типу: вуз по всем критериям хороший, а качество образования, полученного в нем студентами, невысокое, в мировой практике всегда принято отождествлять высокое качество вуза и высокое качество полученного в нем образования. Тем не менее, распределение весомостей каждого критерия в международных рейтингах дискуссионно. Рассмотрим наиболее известные в мире рейтинги вузов.

Рейтинг лучших университетов мира от Quacquarelli Symonds (QS) – британский ТОП-200, составляется в результате оценки шести показателей:

1. Академическая репутация (academic reputation) - составляет 40% от общей оценки.

2. Отношение работодателей к выпускникам вуза (employer reputation) - составляет 10% от общей оценки.

3. Уровень цитируемости публикаций сотрудников университета (citations per faculty) - 20%.

4. Соотношение числа студентов и преподавателей (faculty student ratio) - 20%.

5. Численность в вузе иностранных студентов (proportion of international students) - 5%.

6. Численность в вузе иностранных преподавателей (proportion of International faculty) - 5%.

В приведенном примере только один критерий непосредственно указывает на качество подготовки студентов – отношение работодателей к выпускникам вуза. Остальные критерии косвенно влияют на качество образования. Наибольшую критику у российских исследователей чаще всего вызывает третий критерий, однако, с нашей точки зрения, высокая цитируемость публикаций сотрудников вуза в явном виде свидетельствует о признанной научной репутации преподавательского состава, а, значит, и учебная информация, транслируемая на занятиях и культура научных исследований также не вызывает сомнений¹. Четвертый и пятый критерий, по нашему мнению, больше свидетельствует о качестве маркетинговой и рекрутинговой деятельности вуза, чем о качестве самого образования.

Другим достаточно известным считается рейтинг репутации мировых вузов: ТОП-100. Данный рейтинг составляется влиятельным в сфере образования приложением британской газеты Times - Times Higher Education - при участии информационной группы Thomson Reuters и службы изучения общественного мнения Ipsos Media. Рейтинги Times Higher Education лучших университетов по всему миру составляются по 13 отдельным показателям, необходимых для сбора полного спектра деятельности университета, от преподавания до исследовательской деятельности. Эти 13 показателей разделяют на 5 категорий:

- обучение - изучение окружающей среды (в размере 30 %),
- исследования - объем, результаты и репутация (в размере 30 %),
- цитирование - уровень ссылаемости (32,5 %),
- промышленные результаты - инновации (2,5 %),
- международные отношения - сотрудники и студенты (5 %).

Указанные критерии в большей степени направлены на результаты вуза: инновации, исследования, цитирование. В этом рейтинге появился критерий, имеющий прямое отношение к процессу обучения – изучение

окружающей среды. Заметим сразу, что для международных рейтингов обращение к процессу обучения – явление редкое.

Нельзя не упомянуть о самом популярном сегодня рейтинге вузов – Шанхайский ТОП-500. Однако именно он вызывает больше всего критики в российском вузовском сообществе. В качестве критериев оценки вузов здесь приняты следующие показатели:

- наличие и количество выпускников – нобелевских лауреатов и обладателей медалей и призов (10%);
- наличие и количество преподавателей – нобелевских лауреатов и обладателей медалей и призов (20%);
- самые цитируемые ученые по 20 основным категориям предметов (20%);
- результаты научных исследований – публикации в Nature (20%);
- публикации по естественно-научным и социальным дисциплинам (Science Citation Index-expanded, Social Science Citation Index) (20%);
- характеристика академического уровня по сравнению с размером вуза (10%).

Содержание сути критических замечаний в адрес выбора критериев обсуждаемого рейтинга сводится к следующему: большое количество нобелевских лауреатов и медалистов, часто цитируемых ученых вуз может добиться двумя стратегиями, первая – «вырастить» выдающихся исследователей у себя на основе многолетних научных традиций, вторая – пригласить к себе уже состоявшихся знаменитостей. Понятно, что вторая стратегия доступнее и быстрее приводит к результату, что позволяет скептически относиться к высоким местам в этом рейтинге ряда вузов. Так, например, А.А. Полозов напрямую указывает на возможность спекулятивного определения рейтинга ведущих мировых университетов². Опровергнуть или подтвердить названные сомнения поможет анализ субъектов проведения рейтингов, к чему мы обратимся чуть ниже. Здесь же в защиту выбранных критериев и честности проведения ранжирования мировых вузов можно привести достаточно весомый аргумент: десятка лучших университетов мира выглядит примерно одинаково по всем рейтингам. Понятно и желание представителей российских вузов раскритиковать международные рейтинги: российские вузы в них выглядят весьма скромно, все российское высшее образование представлено двумя университетами (Московским государственным и Санкт-Петербургским государственным), первый входит в первую сотню, второй – замыкает рейтинги.

Альтернативным шагом стала активность внутри страны по формированию собственных критериев оценки российских вузов: с 2001 г. на основе мониторинга университетов свой рейтинг выстраивало Федеральное агентство по образованию (с его результатами с 2001 по 2007 г. можно познакомиться на rating.edu.ru), в 2005 г. рейтинговое агентство «РейтОР» выдвинуло свою концепцию рейтинга вузов, в 2007 и 2008 гг. обществен-

ная организация «Деловая Россия» опубликовала «Деловой рейтинг высшего образования», постоянство в определении рейтинга российских вузов проявляет Благотворительный фонд В. Потанина. Проанализируем выбираемые ими критерии.

Министерство образования и науки РФ определило две группы таких критериев:

1. Потенциал:

- интеллектуальный потенциал: квалификация профессорско-преподавательского состава, перспективность профессорско-преподавательского состава, связь с академической наукой;
- материальная и информационная база: обеспеченность инструментальной базой, обеспеченность компьютерной базой, обеспеченность библиотечными фондами;
- социально-культурная база: обеспеченность местами в общежитиях, обеспеченность общественным питанием, санаторно-профилактическая база, спортивная база.

2. Активность:

- подготовка кадров: подготовка специалистов; аспирантура, эффективность аспирантуры, подготовка кадров высшей квалификации;
- производство и апробация знаний и технологий: госзаказ на научные исследования, конкурентность прикладной науки, производство учебной литературы, конкурентность учебно-производственной деятельности.

Анализ данных критериев приводит к странному выводу: большинство указанных показателей идентично по сути с лицензионными требованиями, т.е. низкие (а тем более отрицательные) значения должны были бы означать не низкое место вуза в рейтинге, а недопустимость образовательной деятельности такого вуза.

Агентство «РейтОР» оценивает место вуза по следующим показателям:

- образовательная деятельность вузов: численность бакалавров, специалистов, магистров, аспирантов, а также количество программ и обучающихся на одного преподавателя и т. д.;
- научно-исследовательская деятельность: оценивалась по числу патентов, свидетельств об открытиях, данным индекса Хирша (расчет научной продуктивности профессорско-преподавательского состава);
- профессиональная компетентность: определялась по количеству публикаций, цитируемости ученых в международной базе данных Scopus, наградам мирового уровня;
- международная деятельность, финансовые ресурсы и то, как университет представлен в Интернете.

Большинство показателей перекликаются с составом критериев международных рейтингов, и в этом смысле ранги российских вузов отражали внутреннюю картину в принятых в мире единицах измерения. К сожалению, рейтинги данного агентства выходили всего дважды, и с 2009 г. оценивание не осуществлялось.

Благотворительный фонд Владимира Потанина составил рейтинг ведущих российских ВУЗов по итогам работы Федеральной стипендиальной программы и программ грантов для молодых преподавателей в 2010-2011 учебных годах. По данным фонда, третий год подряд в рейтинге лидирует Новосибирский государственный университет. Всего в рейтинге приняло участие 60 ведущих государственных ВУЗов России, в которых в течение учебного года по единой методике проводились конкурсные отборы среди студентов-отличников и молодых перспективных педагогов. В первую очередь, оценивались интеллектуальный и личностный потенциалы студентов и профессиональный уровень молодых преподавателей – их умение сочетать преподавательскую и научную работу, внедрять новые формы обучения.

Рейтинг ведущих российских ВУЗов фондом составляется ежегодно с 2003-2004 учебных годов и рассчитывается на основании следующих критериев:

- данные тестирования студентов на интеллект и эрудицию;
- данные игрового тура, выявляющего лидерские и организаторские способности студентов;
- экспертная и студенческая оценка молодых преподавателей, участвующих в грантовом конкурсе, победа преподавателей в конкурсе «Преподаватель онлайн»;
- участие стипендиатов в Зимних или Летних школах фонда, реализация волонтерских проектов.

Не трудно увидеть «заказной» характер выбранных критериев, сущность которого заключается в привлечении внимания российских вузов к деятельности фонда, расширении географии его влияния, что, собственно, является естественным явлением. Абстрагируясь от внутренних целей фонда, сами критерии вызывают массу вопросов, т.к. высокие показатели по данным критериям не являются следствием (а, значит, и признаком) качественного образования в вузе, скорее, характеризуют личностные достижения объектов оценивания.

Сравнивая ключевые критерии российских и зарубежных рейтингов вузов, не трудно заметить явные отличия. Международные рейтинги включают критерии, по которым оцениваются результаты деятельности вуза, во внимание берется только «сухой остаток» (трудоустроенность выпускников, использование результатов НИР в производстве...), а способы достижения этих результатов относятся к самостоятельной компетенции вуза. Иными словами, обществу не столь важно, как достигается то или

иное качество образования, сколько важен сам факт наличия высокого качества. Российские рейтинги включают критерии, по которым оценивается деятельность вуза, главное – учет интересов и задач вуза (наличие воспитательной работы, развитие социальной сферы, студенческого самоуправления...), однако, совершенно понятно, что качественный образовательный процесс далеко не всегда приводит к качественному результату. Представляется, что тяготение к оценке процесса вместо результата имеет, как минимум, три причины.

Первая касается сложившейся практики управления учреждениями государственной сферы вообще, вузами, в частности: в российской действительности управление по результатам не нашло массового распространения, поэтому до сих пор не выработаны индикаторы их достижения, вузы просто не знают, по каким признакам можно судить о высоком качестве вузовского образования.

Вторая причина, на наш взгляд, более драматичная: российские вузы не хотят разрабатывать индикаторы качественного высшего профессионального образования, априори, полагая, что оно будет низкое, практически не различимое со средним профессиональным образованием. Это рассуждение не касается абсолютно всех наших вузов, чаще всего эта ситуация характерна для недавно возникших учебных заведений, но их большинство, и переход на объективные оценки качества образования будет означать автоматическое их закрытие.

Третья причина связана с различием субъектов оценивания: от того, кто занимается оценкой, напрямую зависит ответ на вопрос, что оценивается. Субъектами определения рейтинга вузов в Европейских странах являются: Европейская ассоциация университетов, Европейская сеть по обеспечению качества высшего образования, Европейская Комиссия, Национальный союз студентов Европы, национальные агентства и ассоциации, университеты и министерства. Субъекты оценивания в США делятся на две многочисленные группы: сами университеты (причем во многих есть собственные оценочные центры), независимые оценочные организации (существует даже целая серия журналов, посвященная только оцениванию высшего образования). Субъекты оценивания в России: Министерство образования и науки РФ (его службы); общественные фонды (организации); ассоциации вузов и др.

На первый взгляд, и российские, и зарубежные субъекты оценки качества высшего образования представлены двумя группами субъектов: внеобразовательными структурами, имеющими соответствующие полномочия и компетенции, и образовательной общественностью в виде различных университетских ассоциаций. Однако эта схожесть лишь внешняя. Субъекты оценки качества образования российских вузов, формально не относящиеся к образовательной системе, имеют свой собственный, нередко явно заявляемый интерес во взаимодействии с вузами (как, например, Фонд По-

танина), в связи с чем, объективность этой оценки вызывает сомнения. Прямые заинтересованные группы, формально принадлежащие к образовательной системе, тем более не склонны «выносить сор из избы» и выбирают критерии, по которым заведомо показатели образовательной деятельности наших вузов будут достаточно компромиссными, чтобы их можно было предъявить обществу. Чаще всего компромисс заключается в том, что на первые места «выводят» популярные университеты (МГУ, Санкт-Петербургский госуниверситет, Новосибирский госуниверситет...), в эффективности деятельности которых и так нет сомнений. Но если широкая общественность сравнит список национальных исследовательских университетов (своеобразный рейтинг Министерства образования и науки РФ) и университетов, которые подавали заявку, но не вошли в число «самых-самых», то у нее возникнет гораздо больше вопросов, чем по результатам «общественных» рейтингов.

Зарубежные субъекты оценки качества образования в вузах выполняют заказ не сомой системы высшего образования, а ее потребителей: работодателей, абитуриентов, наукоемких производств и т.п. А это является основным залогом максимально объективного и независимого сравнения результативности и качества обучения в вузах.

В связи с переходом на новые Федеральные государственные образовательные стандарты российское высшее образование в лице образовательных учреждений и органов управления вынуждено и, в действительности, уже инициировало на практике разработку инструментария по оценке «сухого остатка» образования – компетенций выпускников, как того и требуют новые стандарты. В вузах преподавательским корпусом разрабатываются методики и механизмы формирования и диагностики заявленных дисциплинами образовательной программы компетенций бакалавров и магистров. А властными структурами предложена Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 61, в которой в качестве одной из основных задач является «развитие системы оценки качества образования и востребованности образовательных услуг»³. Для решения этой задачи предполагается: «развитие системы оценки качества профессионального образования на основе создания и внедрения механизмов сертификации квалификаций специалистов и выпускников образовательных учреждений с учетом интеграции требований федерального государственного образовательного стандарта и профессиональных стандартов:

- 1) создание сети экспертно-аналитических и сертификационных центров оценки и сертификации профессиональных квалификаций;
- 2) обеспечение центров необходимыми технологиями и инструментарием;

3) проведение обучения персонала центров, апробация технологий и инструментария, мониторинг деятельности и аккредитация центров».

При этом основным содержанием мероприятия будет создание технологий и измерительных материалов для оценки качества образования на основе разрабатываемой профессиональным сообществом системы профессиональных стандартов.

Таким образом, следует признать, что российская образовательная система сегодня предпринимает явные процессуальные изменения, направленные на приведение в соответствие мировым стандартам качества высшего образования, однако, сохраняет прежние тенденции оценивания процесса и условий обучения, а не его результатов.

¹ См.: *Свиридова Н.В., Сазонова И.В.* Сравнительный анализ эффективности и результативности вузов // Университетское управление: практика и анализ. 2011. №4. С. 83-86.

Васильева Е.Ю. Удовлетворенность работодателей качеством подготовки выпускников вузов в высокотехнологическом секторе рынка труда // Университетское управление: практика и анализ. 2010. №4. С. 28-36.

Кара Анна. Оценка конкурентоспособности специалистов на основе комплексной системы показателей // Проблемы теории и практики управления. 2011. № 7. С. 36-44.

² См.: *Полозов А.А.* Рейтинг вуза: эволюция проблемы // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 2. С. 86.

³ См.: Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 61//<http://mon.gov.ru/dok/prav/obr/8311/>